ATA DA 805ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO CONPRESP

O CONSELHO MUNICIPAL DE PRESERVAÇÃO DO PATRIMÔNIO HISTÓRICO, CULTURAL E AMBIENTAL DA

CIDADE DE SÃO PAULO - CONPRESP, no dia **02** **de** **setembro** **de** **2024** às **14h38** realizou sua **805ª** **Reunião** **Ordinária** no Edifício Sampaio Moreira, situado na **Rua** **Líbero** **Badaró,** **346/350** **–** **11º** **andar,** com a presença dos seguintes Conselheiros: Ricardo Ferrari Nogueira - representante titular da Secretaria Municipal de Cultura – SMC; Wilson Levy Braga da Silva Neto – Vice-Presidente e representante titular do Conselho Regional de Engenharia e Agronomia do Estado de São Paulo – CREA; Marília Alves Barbour – Representante do Departamento de Patrimônio Histórico – DPH; Rodrigo Goulart - representante titular da Câmara Municipal de São Paulo - CMSP; Maria Lúcia Palma Latorre - representante titular da Secretaria Municipal de Justiça – SMJ; Eneida de Almeida – representante suplente do Instituto de Arquitetos do Brasil – IAB; Beatriz Bruno Mendes - representante titular da Secretaria Municipal de Urbanismo e Licenciamento – SMUL-L e Grace Laine Pincerato Carreira Dini - representante titular da Ordem dos Advogados do Brasil – OAB. Participaram da reunião: Mariana da Silva Sato – Secretária Executiva - CONPRESP; Fábio Dutra Peres – Procurador do Município da SMC; Pedro Zayas Sambrano – DPH/G; Juliana Mendes Prata – DPH/G; Ricardo Rosis – DPH/DPP; Mariana Oliveira – DPH/NIT; Diego Brentegani – DPH/NPRC; Daniel Cruciol – DPH/NPRC; Luiza Ravanini – DPH/NIT; Camila Gabay – DPH/NIT; Kelly Akemi Mimura – DPH/NPRC; Luan Crespo – DPH/NPRC; Valdir Arruda – DPH/NPRC; Vania Lewkowicz – DPH/NPRC; Marcelo Leite – DPH/NIT; Walter Pires – DPH/NPRC; Fátima Antunes – DPH/NIT; Érika Martins – DPH/DVP; Felipe Cavalcante Correia – DPH/NPRC; Dalva Thomaz – DPH/NIT e Lícia de Oliveira – DPH/NPRC. Marcelo Manhães; Paula Escobar Gabbai; Laura Berbare Delphino; Rafael Hochman; Eveny Tamaki; Aldo Bonametti; Marcio Cury; Rosanne Brancatelli. **1.** **Apresentação** **Geral:** **1.1**. O Presidente cumprimenta e agradece a presença de todos. **2.** **Comunicações** **/** **Informes** **da** **Presidência** **e** **dos** **Conselheiros:** **2.1.** Informa sobre a saída do Conselheiro e Coordenador do DPH, Sr. Nelson Gonçalves. Dá as boas vindas a Sra. Marília Barbour, que passa a integrar o Conselho como representante do DPH. **2.2.** Passa a palavra ao inscrito para manifestação aberta. O Sr. João Manuel da Costa Neto, presidente da SP Regula, faz esclarecimentos sobre o pedido de reforma e restauro do Mercado Kinjo Yamato, assunto tratado no processo nº 6025.2024/0013464-2 fazendo a leitura da síntese da moção de desagravo. A Conselheira Eneida pede a palavra e reitera o ponto de vista técnico do parecer do IAB, porém informa que verificará junto ao IAB se haverá uma possível resposta. O presidente agradece e passa a palavra para o Sr. Aldo Bonametti, representante da Mercado SP, que faz uma apresentação com uma foto projetada do processo nº 2000-0.218.872-0 e explica que o estudo de tombamento seria para preservação da parte interna do mercado. O Presidente agradece as manifestações. **2.3.** Informa que a Ata da reunião anterior realizada em 19 de agosto de 2024 será encaminhada, assim que possível, para aprovação dos Conselheiros,

após será publicada no Diário Oficial e inserida na página do CONPRESP. **2.4.** Informa que os processos dos itens 3 e 4 foram retirados de pauta a pedido do conselheiro relator. **2.5.** Dá início aos trabalhos. **3.** **LEITURA,** **DISCUSSÃO** **E** **DECISÃO** **DOS** **SEGUINTES** **PROCESSOS** **E** **EXPEDIENTES:** **3.1.** **PROCESSOS** **PAUTADOS** **EM** **REUNIÕES** **ANTERIORES,** **PENDENTES** **DE** **DELIBERAÇÃO** **–** **RELATIVOS** **A** **TOMBAMENTO.** **3.2.** **PROCESSOS** **PAUTADOS** **EM** **REUNIÕES** **ANTERIORES,** **PENDENTES** **DE** **DELIBERAÇÃO** **–** **RELATIVOS** **À** **APROVAÇÃO** **DE** **PROJETOS** **DE** **INTERVENÇÃO** **EM** **BENS** **PROTEGIDOS.** **3.3.** **PROCESSOS** **PAUTADOS** **PARA** **A** **805ª** **REUNIÃO** **ORDINÁRIA** **–** **RELATIVOS** **À** **APROVAÇÃO** **DE** **PROJETOS** **DE** **INTERVENÇÃO** **EM** **BENS** **PROTEGIDOS.** **1)**

**PROCESSO**: **6025.2023/0035395-4** - Interessado: Departamento do Patrimônio Histórico - DPH. Assunto: Pedido de Tombamento da Mancha Silvio Sacramento/Arruda Alvim (Mancha N). Endereço: Entre a Av. Dr. Arnaldo e as ruas Silvio Sacramento, Arruda Alvim, Teodoro Sampaio e Cardeal Arcoverde**.** Relatores: Marília Barbour (DPH) e Wilson Levy Braga da Silva Neto / Luis Chorilli Neto (CREA). Vistas: Stela Da Dalt / Eneida de Almeida (IAB) e Grace Laine Pincerato Carreira Dini / Lilian Regina Gabriel M. Pires (OAB). O Presidente passa a palavra para manifestação da inscrita. A Sra. Paula Escobar Gabbai, moradora da região da Mancha N, faz sua manifestação sobre suas dúvidas quanto às edículas e sobre as diretrizes da proposta de tombamento. A Arquiteta Dalva explica que muita coisa foi modificada desde a construção e que a sugestão é manter, sempre que possível, a unidade da massa construída. A Sra. Paula se diz satisfeita com os esclarecimentos. O Presidente agradece e passa a palavra para a Conselheira Grace que passa a ler seu parecer. ***Síntese*:** *Senhor* *Presidente,* *senhoras(os)* *conselheiras(os),* *o* *presente* *processo* *se* *refere* *ao* *tombamento* *de* *conjunto* *de* *edifícios* *localizados* *no* *denominado* *“polígono* *da* *saúde”* *entre* *a* *avenida* *dr.* *Arnaldo* *e* *as* *ruas* *Silvio* *Sacramento,* *Arruda* *Avim,* *Teodoro* *Sampaio* *e* *Cardeal* *Arco* *Verde.* *O* *processo* *foi* *relatado* *pelo* *então* *conselheiro* *Nelson* *Gonçalves,* *Diretor* *do* *DPH,* *e,* *Conselheiro* *Wilson* *Levy,* *representante* *do* *CREA.* *Os* *votos* *dos* *relatores* *foram* *divergentes* *e* *houve* *pedido* *de* *vistas* *pelas* *conselheiras* *IAB* *e* *OAB.* *Preliminarmente.* *Conforme* *apurado,* *não* *consta* *nos* *autos* *do* *processo* *a* *devida* *publicação* *no* *Diário* *Oficial* *do* *Município* *e* *em* *jornal* *de* *grande* *tiragem,* *conforme* *exigido* *no* *artigo* *14* *da* *Lei* *10.032.* *Além* *disso,* *não* *há* *registro* *de* *notificação* *aos* *proprietários,* *conforme* *previsto* *no* *§* *1º* *do* *mesmo* *artigo.* *Tal* *irregularidade* *configura* *violação* *à* *legislação* *em* *vigor* *e* *pode* *acarretar* *a* *nulidade* *do* *processo.* *Ademais,* *no* *voto* *proferido* *pelo* *relator* *do* *processo* *que* *culminou* *com* *a* *abertura* *de* *processo* *de* *tombamento,* *consta* *expressamente* *a* *“recomendação* *para* *que* *seja* *realizada* *a* *comunicação* *pessoal,* *por* *correspondência* *ou* *outro* *meio* *hábil,* *de* *cada* *proprietário* *de* *imóvel* *abrangido* *por* *este* *procedimento,* *instando-o* *a* *se* *manifestar,* *também* *no* *prazo* *de* *45* *dias,* *acerca* *do* *inteiro* *teor* *da* *instrução* *preliminar* *sobre* *a* *qual* *recaiu* *a* *presente* *deliberação,* *servindo* *este* *voto* *de* *ofício,* *sendo-* *lhes* *franqueado* *acesso* *aos* *autos* *por* *meio* *eletrônico* *ou* *presencial,* *de* *forma* *a* *assegurar* *a* *todos* *amplo* *acesso”* *Diante* *do* *exposto,* *solicita-se,* *em* *caráter* *preliminar,* *que* *o* *órgão* *técnico* *esclareça* *os* *procedimentos* *adotados.* *No* *mérito.* *Desde* *a* *Constituição* *de* *1988* *os* *órgãos* *de* *proteção* *trabalham* *com* *um*

*sentido* *mais* *abrangente* *de* *patrimônio* *cultural* *e* *em* *virtude* *disso,* *para* *cada* *caso* *concreto* *haverá* *um* *ou* *mais* *de* *valor* *(es)* *a* *ser(em)* *tutelado(s).* *A* *identificação* *destes* *valores* *culturais* *não* *se* *limita* *à* *evidência* *documental.* *A* *compreensão* *dos* *valores* *culturais* *de* *uma* *determinada* *área* *exige* *uma* *abordagem* *multifacetada.* *Portanto,* *a* *prova* *documental* *não* *constitui* *o* *único* *meio* *de* *identificar* *esses* *valores* *pois* *a* *tradição* *oral,* *as* *práticas* *cotidianas* *e* *a* *paisagem* *cultural* *também* *revelam* *os* *valores* *de* *uma* *comunidade.* *A* *análise* *conjunta* *dessas* *diferentes* *fontes* *de* *permite* *uma* *visão* *mais* *completa* *e* *que* *auxiliará* *a* *tomada* *de* *decisão.* *Nesse* *sentido,* *os* *estudos* *elaborados* *pelo* *órgão* *técnico* *são* *suficientes* *e* *indicativos* *de* *que* *estamos* *diante* *de* *bens* *que* *merecem* *a* *tutela* *do* *poder* *público* *por* *meio* *do* *tombamento.* *Não* *é* *de* *hoje* *que* *estamos* *chamando* *atenção* *para* *o* *sentido* *jurídico* *do* *termo* *“patrimônio* *cultural”* *e* *que* *a* *preservação* *deste* *não* *se* *resume* *à* *proteção* *de* *bens* *excepcionais* *e* *singulares.* *Embora* *a* *raridade* *e* *a* *originalidade* *sejam* *atributos* *importantes,* *a* *justificativa* *para* *a* *preservação* *no* *caso* *em* *tela* *reside* *em* *valores* *históricos,* *simbólicos* *e* *afetivos* *que* *esses* *bens* *carregam.* *Um* *bem* *cultural* *não* *é* *apenas* *um* *objeto,* *mas* *um* *testemunho* *do* *passado,* *um* *símbolo* *de* *identidade* *e* *um* *elemento* *fundamental* *para* *a* *construção* *da* *memória* *coletiva.* *Ademais,* *o* *tema* *do* *adensamento* *urbano* *tem* *surgido* *reiteradamente* *neste* *conselho* *que* *deveria* *se* *ocupar* *de* *debater* *em* *temos* *de* *cultura* *em* *primeiro* *lugar.* *A* *preservação* *cultural* *e* *o* *adensamento* *urbano* *são* *temas* *relevantes,* *mas* *com* *objetivos* *distintos.* *Um* *conselho* *de* *patrimônio* *cultural* *deve* *priorizar* *a* *proteção* *do* *patrimônio* *cultural* *e* *não* *se* *deixar* *guiar* *exclusivamente* *pelos* *interesses* *do* *desenvolvimento* *urbano.* *Faz-* *se* *necessário* *encontrar* *um* *equilíbrio* *entre* *a* *necessidade* *de* *adensamento* *urbano* *e* *a* *preservação* *do* *patrimônio* *cultural.* *O* *adensamento* *urbano* *e* *a* *preservação* *do* *patrimônio* *cultural* *não* *são* *necessariamente* *contraditórios.* *Mas* *este* *não* *é* *foco* *deste* *colegiado.* *A* *defesa* *do* *patrimônio* *não* *pode* *ser* *secundária.* *Portanto,* *endossamos* *o* *parecer* *do* *órgão* *técnico,* *pois* *os* *estudos* *trouxeram* *elementos* *suficientes* *que* *permitem* *a* *tomada* *de* *decisão* *e* *reconhecimento* *da* *pertinência* *do* *Tombamento.* *Isso* *posto,* *assim* *votamos:* *Preliminarmente,* *pelo* *retorno* *do* *processo* *ao* *DPH* *para* *notificação* *pessoal* *de* *todos* *os* *proprietários* *conforme* *disposto* *no* *artigo* *14* *da* *Lei* *10032* *e* *Resolução* *12/96.* *Caso* *não* *entendam* *necessário* *a* *notificação,* *que* *os* *bens* *sejam* *Tombados* *nos* *termos* *do* *parecer* *do* *órgão* *técnico.* A Conselheira Grace complementa seu parecer pedindo esclarecimentos para o Dr. Fábio Dutra sobre a ausência das notificações dos proprietários nesse processo. O Dr. Fábio Dutra esclarece que, a lei municipal determina claramente a notificação dos proprietários, porém não explica qual o modo de notificação. Que essa informação está baseada em uma resolução bastante antiga de nº 12/96, que determina como regra, que a notificação do proprietário deverá ser pessoal ou por carta com aviso de recebimento. Complementa informando que no Parágrafo segundo do art. 5º diz que, em casos de perímetro urbano a notificação poderá ser realizada por edital. Porém, no seu entender, o caso concreto não se trata de um perímetro urbano. Lembra o caso do processo da Chácara das Jaboticabeiras, que é perímetro urbano, sem o tombamento individual de cada imóvel. Informa que

constantemente os processos têm sido devolvidos para que seja feita a notificação aos proprietários. Na lei municipal, não há previsão para o interessado se manifestar a partir da notificação. Que entende que a notificação não precisa ser feita no momento ou próximo da APT, mas precisa ocorrer antes da homologação. Esclarece ainda que, caso o proprietário se manifeste espontaneamente nos Autos, estaria vencida a necessidade de notificar e que, no caso de condomínios basta notificar os síndicos. A Conselheira Grace sugere que a questão da notificação seja esclarecida nesse momento. A Conselheira Eneida sugere que o processo retorne para o DPH, para que seja juntada a manifestação da Assessoria Jurídica, bem como a notificação por edital. O Presidente informa que discorda dessa ideia, pois essa APT já perdura por um ano e que isso não é razoável. Também pondera que, onde não há prejuízo, não há nulidade. Portanto, caso seja deliberado pelo arquivamento, poderia ser aberto novo processo para pedido de tombamento. Solicita que a presente discussão conste em ata. A Sra. Paula pede a palavra e informa que poderá trazer uma manifestação dos moradores apoiando o tombamento. O Presidente agradece e informa que entrarão para votação as seguintes propostas: **A)** Pela manutenção da votação na presente sessão. **B**) Retorno para o DPH, para junção da manifestação da Assessoria jurídica e da notificação por edital, e **C)** Contrário ao Tombamento, conforme parecer do CREA. **É** **dado** **início** **à** **votação** **de** **3** **propostas**, sendo: **Proposta** **A**: 7(sete) votos favoráveis e 2(dois) votos Contrários. **Proposta** **B:** 1(um) voto favorável e 8(oito) votos Contrários. **Proposta** **C:** 2(dois) votos favoráveis, 6(seis) votos Contrários e 1(uma) abstenção. **Decisão:** Por maioria de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **CONTRARIAMENTE** ao Pedido de Tombamento da Mancha Silvio Sacramento/Arruda Alvim (Mancha N), situada entre a Av. Dr. Arnaldo e as ruas Silvio Sacramento, Arruda Alvim, Teodoro Sampaio e Cardeal Arcoverde**,** sendo gerada a **Resolução** **14/CONPRESP/2024.** **2)** **PROCESSO**: **2018-0.064.835-5** - Interessado: Departamento do Patrimônio Histórico - DPH. Assunto: Tombamento definitivo de duas antigas Residências em Higienópolis. Endereço: Rua Bahia, n° 364 e Rua Sergipe, n° 753 e 767 - Higienópolis. Relatores: Wilson Levy Braga da Silva Neto / Luis Chorilli Neto (CREA). Vistas: Grace Laine Pincerato Carreira Dini / Lilian Regina Gabriel M. Pires (OAB). O Presidente passa a palavra para o Conselheiro Wilson que passa a reler seu parecer lido na reunião 804º. ***Síntese*:** *Senhor* *presidente,* *senhoras* *conselheiras* *e* *senhores* *conselheiros.* *Cuida-se* *da* *análise* *do* *tombamento* *definitivo* *de* *2* *(duas)* *residências* *em* *Higienópolis,* *protegidos* *preliminarmente* *por* *força* *da* *Resolução* *nº* *23/CONPRESP/2016,* *no* *contexto* *da* *deste* *E.* *CONPRESP* *para* *iniciar* *o* *processo* *de* *preservação* *de* *um* *conjunto* *de* *86* *bens* *listados* *e* *localizados* *em* *várias* *subprefeituras.* *No* *estudo* *que* *embasou* *a* *abertura* *do* *processo* *de* *tombamento,* *subscrito* *pela* *arquiteta* *Ana* *Lúcia* *Bragança* *Winther,* *de* *12.02.19,* *procedeu-se* *a* *longo* *e* *minucioso* *relato* *histórico* *das* *edificações,* *que,* *quando* *se* *deflagrou* *as* *medidas* *de* *salvaguarda,* *abrigavam,* *cada* *qual,* *um* *restaurante.* *A* *residência* *localizada* *à* *Rua* *Bahia,* *segundo* *o* *referido* *estudo,* *ostenta* *“estilo* *Art* *Noveau”,* *com* *“tipologia* *predominantemente* *a* *dos* *palacetes,* *projetada* *para* *ser* *residência* *de* *aluguel* *de* *alto* *padrão”,* *“projetado* *pela* *companha* *E.* *Campos* *&* *Companhia,* *que* *além*

deste palacete, construiu cerca de outras 3 residências com características similares na região de Higienópolis”. Já as residências situadas na Rua Sergipe, foram “construídas em 1925, são geminadas, no estilo neocolonial simplificado, construídas para serem casa de aluguel para a classe média em ascensão, tipologia pouco abordada na caracterização da ocupação de Higienópolis”. Teriam as edificações “por volta de 100 anos”, permanecendo “como exemplares de um processo de se construir e ocupar a cidade”, sendo, portanto, remanescentes que “contam a história da cidade e que, com a atualização de seus usos, tornam-se condizentes com as dinâmicas urbanas contemporâneas”. Culminou o estudo por encaminhar “o presente expediente com a proposta de Tombamento da antiga residência situada à Rua Bahia, 364 (...), com preservação de suas características externas e o arquivamento da abertura de Tombamento das edificações geminadas, à Rua Sergipe, 753 e 767 (...) por apresentarem fachadas e interior descaracterizado”. O feito tramitou internamente, merecendo, aos 26.3.2019, parecer contrário ao tombamento da então diretora do DPH, arquiteta Mariana de Souza Rolim, que assim se manifestou: “Em que pese o parecer técnico muito bem elaborado, manifesto-me contrariamente ao tombamento. (…) Hoje, não temos informação organizada de forma a contextualizar os bens contidos no presente processo no cenário mais amplo dos bens já protegidos pelo tombamento na cidade. Dessa forma, não é possível avaliarmos sua representatividade ou excepcionalidade no contexto do patrimônio cultural paulistano. Lembro que diversos estudos contemporâneos [cita] alertam para o risco de uma patrimonialização, que teria a suposta missão de salvar toda tipologia existente na história da arquitetura. Ainda que haja uma lacuna histórica da tipologia de bens tombados, com predominância daqueles vinculados às classes dominantes, o excesso – quando não embasado claramente – causado por tal patrimonialização leva à dificuldade da população em reconhecer qual é o seu patrimônio”. Por razões não esclarecidas na instrução preliminar, o feito permaneceu por mais de 4 (quatro) anos dormitando, posto que da manifestação subscrita pela assistente técnica Marina Chagas Brandão, de 28.02.2020, sucedeu-se despacho do arquiteto Ricardo Vaz Guimarães de Rosis, de 16.5.2024, indicando que “tomei ciência da existência do processo na última sexta-feira, 10.05.2024, ocasião em que foi localizado no DPH- NIT, após a realização de buscas físicas”. Ato contínuo, encaminhou a proposta de tombamento definitivo da casa localizada à Rua Bahia, nº 364, nos termos do estudo técnico encartado aos autos, e do arquivamento do processo de tombamento das edificações geminadas localizadas à Rua Sergipe, nºs 753 e 767, ressalvando a posição esposada pela então diretora do DPH. É uma síntese do necessário. Preliminarmente, lamenta-se que a abertura do processo de tombamento das duas residências aqui examinadas permaneceu 4 (quatro) anos sem que houvesse qualquer impulso por parte da Administração Pública visando a sua deliberação definitiva. Tal circunstância, além de constituir inequívoco constrangimento à zelosa equipe do DPH, impôs aos proprietários dos bens em estudo de tombamento perturbação não irrelevante do seu direito de propriedade que, embora não absoluto, nos termos do art. 5º, XXIII da Constituição da República Federativa do Brasil, de 5 de outubro de 1988, não deve se sujeitar a restrição de caráter preventivo por tanto tempo sem justo motivo. Essa situação só é

*atenuada* *porque,* *até* *o* *presente* *momento,* *não* *há* *notícia,* *nos* *autos,* *de* *que* *tenha* *causado* *maiores* *prejuízos* *a* *seus* *proprietários* *e* *possuidores,* *o* *que,* *por* *óbvio,* *não* *os* *impede* *de* *alegá-lo* *futuramente.* *Note-se,* *por* *fim,* *que* *não* *se* *identificou,* *neste* *feito,* *a* *justificativa* *sumária* *para* *o* *pedido* *de* *tombamento,* *prevista* *no* *art.* *13,* *parágrafo* *único,* *da* *Lei* *Municipal* *nº* *10.032/1985.* *Feitas* *as* *considerações* *preliminares,* *minha* *posição* *filia-se* *àquela* *adotada* *pela* *então* *diretora* *do* *DPH,* *arquiteta* *Mariana* *de* *Souza* *Rolim,* *já* *adotando,* *também,* *a* *posição* *da* *área* *técnica* *do* *DPH* *relativamente* *aos* *imóveis* *da* *Rua* *Sergipe,* *pelas* *razões* *ali* *encartadas.* *Quanto* *ao* *imóvel* *da* *Rua* *Bahia,* *a* *despeito* *do* *estudo* *ter* *identificado* *características* *que* *evocam* *um* *dado* *período* *construtivo* *e* *de* *desenvolvimento* *da* *cidade* *de* *São* *Paulo,* *ele* *não* *traz* *qualquer* *excepcionalidade* *estilística* *ou* *construtiva* *que* *o* *faça* *merecedor* *de* *especial* *proteção.* *Não* *se* *trata,* *nesse* *sentido,* *de* *um* *exemplar* *único,* *de* *significativa* *relevância,* *distinto* *de* *outros* *bens* *já* *protegidos* *no* *bairro* *de* *Higienópolis,* *e* *que* *recomendariam* *o* *tombamento* *como* *medida* *mais* *adequada* *à* *sua* *proteção.* *Bem* *por* *isso,* *nosso* *voto* *é* *contrário* *ao* *tombamento* *definitivo* *das* *duas* *edificações* *aqui* *referenciadas.* *É* *como* *votamos,* *senhoras* *conselheiras* *e* *senhores* *conselheiros.* O Conselheiro Wilson complementa que a missão do conselho é poder explicar para uma pessoa média, em uma frase, porque um imóvel é tombado. A Conselheira Eneida pede a palavra e esclarece que não devem subestimar um cidadão médio, como se ele não fosse capaz de entender termos mais complexos e que, o teor do parecer técnico é histórico-crítico e precisa ser reconhecido e não desmerecido em detrimento da possibilidade de ser eventualmente sucinto. O Presidente passa a palavra para a Conselheira Grace que passa a ler seu parecer. ***Síntese*:** *Senhor* *Presidente,* *senhoras(os)* *conselheiras(os),* *o* *presente* *processo* *se* *refere* *ao* *tombamento* *do* *imóvel* *da* *Rua* *Bahia,* *364* *e* *arquivamento* *da* *Abertura* *de* *Processo* *de* *Tombamento* *do* *imóvel* *da* *Rua* *Sergipe,* *753* *e* *767.* *Após* *analisar* *a* *viabilidade* *e* *a* *fundamentação* *para* *o* *tombamento,* *em* *conformidade* *com* *a* *legislação* *de* *proteção* *ao* *patrimônio* *histórico* *e* *cultural,* *podemos* *concluir,* *por* *meio* *dos* *estudos* *presentes* *nos* *autos,* *que* *o* *imóvel* *da* *Rua* *Bahia* *possui* *valor* *significativo* *para* *a* *história* *e* *é* *testemunho* *de* *uma* *forma* *de* *ocupação* *do* *bairro.* *O* *tombamento,* *portanto,* *é* *justificado* *pelo* *potencial* *de* *preservação* *da* *memória* *e* *identidade* *cultural* *que* *esta* *edificação* *representa.* *Com* *relação* *ao* *imóvel* *da* *Rua* *Sergipe,* *endossamos* *a* *posição* *do* *órgão* *técnico* *pelo* *arquivamento* *da* *APT* *pelas* *razões* *expostas* *nos* *pareceres.* *Assim,* *votamos* *conforme* *Parecer* *do* *DPH,* *isto* *é,* *pelo* *Tombamento* *do* *imóvel* *da* *Rua* *Bahia,* *364* *–* *Higienópolis* *e* *Arquivamento* *da* *Abertura* *do* *Processo* *de* *Tombamento* *do* *imóvel* *da* *Rua* *Sergipe,* *nº* *753* *e* *767* *–* *Higienópolis.* O Presidente agradece e informa que entrarão para votação as seguintes propostas: **A)** **OAB**: Favorável ao Tombamento do imóvel da Rua Bahia, 364 e ao arquivamento da APT do imóvel da Rua Sergipe, 753/767, conforme DPH. **B**) **CREA**: Contrário ao Tombamento. **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por maioria de votos dos Conselheiros presentes, sendo: 3(três) votos para **Proposta** **A** e 6(seis) para **Proposta** **B**, o Conselho manifestou- se **CONTRARIAMENTE** ao Tombamento definitivo de duas antigas residências em Higienópolis, imóveis situados na **RUA** **BAHIA,** **364** **e** **RUA** **SERGIPE,** **Nº** **753** **E** **767** **–** **HIGIENÓPOLIS** sendo gerada a **Resolução**

**15/CONPRESP/2024.** **3)** **PROCESSO:** **6025.2023/0001872-1** **–** Interessado: Elysium Sociedade Cultural. Assunto: Reforma e restauro da cobertura do edifício das coberturas e terraço da Arquibancada social - Jockey Club de São Paulo. Endereço: Avenida Lineu de Paula Machado, nº 1.263 - Butantã. Relator: Rodrigo Goulart (CMSP). O Presidente informa que atendendo ao pedido de adiamento do Conselheiro relator e, não havendo óbices, o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **PARA** **A** **PRÓXIMA** **REUNIÃO.** **4)** **PROCESSO**: **6025.2023/0035793-3** - Interessado:

Arquidiocese Católica Apostólica Ortodoxa Antioquina de São Paulo e todo o Brasil. Assunto: Pedido de regularização das intervenções realizadas na Igreja Ortodoxa Antioquina de Nossa Senhora - aplicação da penalidade de multa FUNCAP**.** Endereço: Rua Cavaleiro Basílio Jafet, nº 115 – Centro. Relatores: Rodrigo Goulart (CMSP). O Presidente informa que atendendo ao pedido de adiamento do Conselheiro relator e, não havendo óbices, o **PROCESSO** **SERÁ** **PAUTADO** **PARA** **A** **PRÓXIMA** **REUNIÃO.** **5)** **PROCESSO**: **6025.2024/0010415-8** -

Interessado: Davi de Abreu. Assunto: Construção nova**.** Endereço: Rua Antonieta Leitão, nº 139 - Freguesia do Ó. Relatores: Luiza Meuchi de Oliveira / Tales Eduardo Ferretti Pacheco (SMUL-U). O Presidente passa a palavra para a Conselheira Luiza que passa a ler seu parecer. ***Síntese*:** *Trata* *o* *presente* *de* *pedido* *de* *regularização* *da* *edificação* *localizada* *na* *Rua* *Antonieta* *Leitão,* *nº* *139,* *situado* *na* *área* *envoltória* *do* *Núcleo* *Histórico* *da* *Freguesia* *do* *Ó,* *tombado* *pela* *Resolução* *46/CONPRESP/92.* *De* *acordo* *com* *a* *resolução* *de* *tombamento,* *Artigo* *3o* *-* *Fica* *definido* *como* *espaço* *envoltório* *de* *proteção* *dos* *bens* *tombados* *as* *quadras* *e* *lotes* *discriminados* *a* *seguir,* *e* *indicados* *na* *planta* *no* *1* *que* *integra* *esta* *Resolução,* *com* *suas* *respectivas* *diretrizes* *gerais* *de* *ocupação:* *(…)* *II.* *Lotes* *onde* *os* *projetos* *de* *ampliações* *ou* *novas* *edificações* *deverão* *ser* *aprovados* *previamente* *pelo* *CONPRESP:* *-* *Lotes* *localizados* *nas* *Quadras* *117,* *118,* *122,* *129,* *136* *e* *140* *(entre* *a* *Rua* *Nazaré* *Machado* *-* *CADLOG* *14450/9* *-* *e* *Avenida* *Santa* *Marina* *-* *CADLOG* *13417/1),* *do* *Setor* *104,* *que* *não* *se* *enquadraram* *nas* *regulamentações* *do* *artigo* *1o* *e* *do* *inciso* *I* *do* *artigo* *3o,* *desta* *Resolução.* *A* *proposta* *é* *edificar* *no* *local* *uma* *área* *esportiva* *anexa* *à* *escola* *vizinha* *e* *é* *composta* *por* *área* *de* *estacionamento* *e* *lanchonete* *na* *frente* *do* *lote,* *bloco* *de* *circulação,* *vestiários* *e* *duas* *quadras,* *uma* *de* *areia* *e* *outra* *poliesportiva.* *O* *bloco* *edificado* *de* *lanchonete* *conta* *com* *um* *gabarito* *total* *de* *4.88* *metros,* *bastante* *inferior* *aos* *vizinhos,* *dois* *edifícios* *de* *8* *e* *16* *andares.* *Segundo* *a* *análise* *do* *DPH,* *a* *edificação* *e* *usos* *propostos* *não* *prejudicam* *a* *ambiência* *do* *bairro* *protegido,* *tampouco* *a* *leitura* *e* *fruição* *dos* *bens* *tombados* *ali* *localizados* *e,* *portanto,* *não* *houve* *óbice* *ao* *prosseguimento* *do* *presente* *pedido,* *do* *ponto* *de* *vista* *da* *preservação.* *Considerando* *o* *acima* *exposto,* *seguimos* *conforme* *as* *manifestações* *do* *DPH,* *favoráveis* *à* *solicitação.* *Encaminho* *o* *presente* *para* *deliberação* *do* *Conselho.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de Construção nova no imóvel situado na Rua Antonieta Leitão, nº 139 - Freguesia do Ó. **6)** **PROCESSO**: **6025.2023/0034409-2** - Interessado: Urbia Gestão de Parques SPE S.A. Assunto: Construção Nova referente aos 05 (cinco) decks de madeira junto às margens dos lagos do Parque do Ibirapuera**.** Endereço: Avenida Pedro

Álvares Cabral, s/nº - Ibirapuera. Relatores: Maria Lúcia Palma Latorre/Marcia Ramos dos Santos (SMJ). O Presidente passa a palavra para a Conselheira Maria Lúcia que passa a ler seu parecer. ***Síntese*:** *EMENTA:* *CONPRESP* *–* *Trata-se* *de* *uma* *solicitação* *para* *a* *construção* *de* *cinco* *decks* *de* *madeira* *com* *acessos* *em* *piso* *drenante* *nas* *margens* *dos* *lagos* *do* *Parque* *Ibirapuera,* *área* *protegida* *pelas* *Resoluções* *n.º* *06/CONPRESP/1997,* *05/CONPRESP/2003* *e* *03/CONPRESP/2014.* *A* *proposta* *inicial* *foi* *alterada* *em* *termos* *de* *localização,* *geometria* *e* *cores,* *visando* *à* *adequação* *à* *paisagem* *do* *parque* *e* *ao* *cumprimento* *das* *diretrizes* *estabelecidas* *no* *Plano* *de* *Intervenção* *aprovado* *no* *P.A.* *6027.2020/0013275-9.* *O* *DPH-NPRC* *manifestou-se* *parcialmente* *favorável* *à* *construção* *(SEI* *108574630).* *Com* *base* *na* *análise* *do* *DPH* *e* *nos* *elementos* *técnicos* *constantes* *nos* *documentos* *SEI* *n.º* *102914272,* *102914317,* *102914347,* *102914382,* *102914405* *e* *102914427,* *VOTO* *PARCIALMENTE* *FAVORÁVEL* *ao* *pedido* *de* *construção* *nova,* *desde* *que* *sejam* *atendidas* *as* *seguintes* *diretrizes:* *1.* *A* *análise* *não* *inclui* *os* *maciços* *arbustivos* *propostos,* *que* *deverão* *ser* *objeto* *de* *projeto* *paisagístico* *específico* *a* *ser* *apresentado* *posteriormente;* *2.* *A* *análise* *não* *inclui* *o* *tratamento* *das* *margens* *com* *vegetação* *nativa,* *devendo* *ser* *apresentado* *memorial* *descritivo* *e* *peças* *gráficas* *dessa* *intervenção;* *3.* *Informar* *quando* *do* *início* *das* *obras;* *4.* *Demonstrar* *a* *compensação* *das* *áreas* *parcialmente* *impermeabilizadas* *com* *piso* *permeável,* *inclusive* *com* *a* *apresentação* *de* *arquivo* *DWG* *com* *as* *polylines* *correspondentes* *a* *essas* *áreas;* *5.* *Apresentar* *levantamento* *fotográfico* *após* *a* *conclusão* *da* *obra,* *comprovando* *que* *a* *execução* *seguiu* *a* *documentação* *apresentada* *e* *o* *atendimento* *a* *todas* *as* *diretrizes.* O Presidente solicita esclarecimentos aos técnicos do DPH sobre o uso dos *decks* e se, os mesmos, estão previstos no Plano Diretor. O Diretor do DPH/NPRC, Diego Brentegani, esclarece que estavam previstos, porém foram ligeiramente readequados. **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de Construção Nova referente aos 05 (cinco) *decks* de madeira junto às margens dos lagos do Parque do Ibirapuera, situado na Avenida Pedro Álvares Cabral, s/nº – Ibirapuera, devendo ser atendidas as **SEGUINTES** **DIRETRIZES:** ***1.*** *A* *análise* *não* *inclui* *os* *maciços* *arbustivos* *propostos,* *que* *deverão* *ser* *objeto* *de* *projeto* *paisagístico* *específico* *a* *ser* *apresentado* *posteriormente;* ***2.*** *A* *análise* *não* *inclui* *o* *tratamento* *das* *margens* *com* *vegetação* *nativa,* *devendo* *ser* *apresentado* *memorial* *descritivo* *e* *peças* *gráficas* *dessa* *intervenção;* ***3.*** *Informar* *quando* *do* *início* *das* *obras;* ***4.*** *Demonstrar* *a* *compensação* *das* *áreas* *parcialmente* *impermeabilizadas* *com* *piso* *permeável,* *inclusive* *com* *a* *apresentação* *de* *arquivo* *DWG* *com* *as* *polylines* *correspondentes* *a* *essas* *áreas;* ***5.*** *Apresentar* *levantamento* *fotográfico* *após* *a* *conclusão* *da* *obra,* *comprovando* *que* *a* *execução* *seguiu* *a* *documentação* *apresentada* *e* *o* *atendimento* *a* *todas* *as* *diretrizes.* **7)** **PROCESSO**: **6025.2024/0016558-0** - Interessado: Urbia Gestão de Parques SPE S.A. Assunto: Conservação e restauro da Ponte de Ferro (antigo Pavilhão-Ponte Volta Redonda) do Lago das Garças do Parque do Ibirapuera**.** Endereço: Avenida Pedro Álvares Cabral, s/nº – Ibirapuera. Relatoras: Maria Lúcia Palma Latorre/Marcia Ramos dos Santos (SMJ). O Presidente

passa a palavra para a Conselheira Maria Lúcia que passa a ler seu parecer. **Síntese:** EMENTA: CONPRESP – Trata- se de solicitação de reforma e obra emergencial na Ponte de Ferro do Parque Ibirapuera, bem protegido pelas Resoluções n.º 06/CONPRESP/1997, 05/CONPRESP/2003 e 03/CONPRESP/2014. A ponte, que liga as duas margens do Lago, era anteriormente conhecida como Pavilhão Volta Redonda. Atualmente, a ponte é o remanescente material de um antigo "pavilhão-ponte", uma estrutura de grande complexidade construída por iniciativa da Companhia Siderúrgica Nacional (CSN), com projeto do arquiteto Sergio Bernardes, e denominada Pavilhão Volta Redonda em homenagem à cidade sede da siderúrgica. O pavilhão foi erguido para abrigar exposições e promover a divulgação dos produtos da empresa durante a I Feira Internacional de São Paulo, no contexto das comemorações do IV Centenário de Fundação da Cidade de São Paulo e da inauguração do Parque do Ibirapuera. O Departamento do Patrimônio Histórico (DPH) informou, em sua manifestação, que os documentos apresentados contêm todas as informações necessárias para a compreensão dos danos e das intervenções propostas, incluindo a manutenção do duto elétrico espúrio no mesmo local (página 70), embora não haja menção específica aos arranques/sapatas da estrutura da ponte desmontada. Com base na manifestação do DPH, VOTO em sentido FAVORÁVEL ao pedido de Conservação e Restauro da Ponte de Ferro (antigo Pavilhão-Ponte Volta Redonda) do Lago das Garças, no Parque do Ibirapuera, situado na Avenida República do Líbano, s/n.º - Ibirapuera, conforme os elementos técnicos constantes nos documentos SEI n.º 105476420; 105477010; 105477203; 105477299; 105477478; 105477563;

105477643; 105477732; 105477831; 105477905; 105477981; 105478057; 105478167; 105478248;

105478330; 105478398; 105478540; 105478645 e 105478789, condicionado ao atendimento das seguintes diretrizes: 1. O duto de elétrica fixado na lateral externa da ponte deverá ser transferido para o interior da ponte, de modo que não seja evidente; 2. Retirar gradis improvisados da parte inferior da ponte e resolver restrição de fluxo nessa área com paisagismo; 3. Informar quando do início das obras; 4. Na remoção das camadas de tinta "deverá ser feito um acompanhamento pela arquiteta responsável" conforme recomendação da página 53 do Memorial Descritivo (SEI 105476420). E para a escolha exata da tonalidade do verde da ponte deverão ser feitos testes e solicitada vistoria para aprovação da cor adequada, sendo que deverá ser incluída a possibilidade de pintura na cor do aço, uma vez que inicialmente esta ponte construída como exaltação à siderurgia nacional não recebeu pintura; 5. A desinfestação das bases de concreto mencionada na página 71 do Memorial Descritivo (SEI 105476420) também deverá ser aplicada sobre os arranques da estrutura da outra ponte desmontada, e qualquer vegetação que tenha se desenvolvido de forma não planejada muito próxima a essa estrutura deverá ser removida, de modo a assegurar sua conservação; 6. Manter marca do contraventamento como memória do Pavilhão Volta Redonda; 7. Fazer levantamento fotográfico após a conclusão da obra, comprovando que a execução seguiu documentação apresentada e atendimento a todas as diretrizes. O Presidente solicita esclarecimentos para a equipe técnica

do DPH sobre a intervenção. O Arquiteto do DPH/NPRC, Felipe Cavalcante, e o Diretor do DPH/NPRC, Diego Brentegani, esclarecem as dúvidas. **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de Conservação e restauro da Ponte de Ferro (antigo Pavilhão-Ponte Volta Redonda) do Lago das Garças do Parque do Ibirapuera, situado na Avenida Pedro Álvares Cabral, s/nº – Ibirapuera, devendo ser atendidas as **SEGUINTES** **DIRETRIZES:** ***1.*** *O* *duto* *de* *elétrica* *fixado* *na* *lateral* *externa* *da* *ponte* *deverá* *ser* *transferido* *para* *o* *interior* *da* *ponte,* *de* *modo* *que* *não* *seja* *evidente;* ***2.*** *Retirar* *gradis* *improvisados* *da* *parte* *inferior* *da* *ponte* *e* *resolver* *restrição* *de* *fluxo* *nessa* *área* *com* *paisagismo;* ***3.*** *Informar* *quando* *do* *início* *das* *obras;* ***4.*** *Na* *remoção* *das* *camadas* *de* *tinta* *"deverá* *ser* *feito* *um* *acompanhamento* *pela* *arquiteta* *responsável"* *conforme* *recomendação* *da* *página* *53* *do* *Memorial* *Descritivo* *(SEI* *105476420).* *E* *para* *a* *escolha* *exata* *da* *tonalidade* *do* *verde* *da* *ponte* *deverão* *ser* *feitos* *testes* *e* *solicitada* *vistoria* *para* *aprovação* *da* *cor* *adequada,* *sendo* *que* *deverá* *ser* *incluída* *a* *possibilidade* *de* *pintura* *na* *cor* *do* *aço,* *uma* *vez* *que* *inicialmente* *esta* *ponte* *construída* *como* *exaltação* *à* *siderurgia* *nacional* *não* *recebeu* *pintura;* ***5.*** *A* *desinfestação* *das* *bases* *de* *concreto* *mencionada* *na* *página* *71* *do* *Memorial* *Descritivo* *(SEI* *105476420)* *também* *deverá* *ser* *aplicada* *sobre* *os* *arranques* *da* *estrutura* *da* *outra* *ponte* *desmontada,* *e* *qualquer* *vegetação* *que* *tenha* *se* *desenvolvido* *de* *forma* *não* *planejada* *muito* *próxima* *a* *essa* *estrutura* *deverá* *ser* *removida,* *de* *modo* *a* *assegurar* *sua* *conservação;* ***6.*** *Manter* *marca* *do* *contraventamento* *como* *memória* *do* *Pavilhão* *Volta* *Redonda;* ***7.*** *Fazer* *levantamento* *fotográfico* *após* *a* *conclusão* *da* *obra,* *comprovando* *que* *a* *execução* *seguiu* *documentação* *apresentada* *e* *atendimento* *a* *todas* *as* *diretrizes.* **8)** **PROCESSO**: **6025.2024/0016546-7** - Interessado: Urbia Gestão de Parques SPE S.A. Assunto: Reforma do Auditório Oscar Niemeyer, que integra o Parque do Ibirapuera**.** Endereço: Avenida Pedro Álvares Cabral, s/nº – Ibirapuera. Relatoras: Maria Lúcia Palma Latorre/Marcia Ramos dos Santos (SMJ). O Presidente passa a palavra para a Conselheira Maria Lúcia que passa a ler seu parecer. ***Síntese*:** *EMENTA:* *CONPRESP* *–* *Trata-se* *de* *pedido* *de* *aprovação* *de* *projeto* *de* *reforma* *para* *o* *Auditório* *do* *Parque* *Ibirapuera,* *tombado* *pela* *Resolução* *n.º* *06/CONPRESP/1997,* *com* *alterações* *pelas* *Resoluções* *n.º* *05/CONPRESP/2003* *e* *n.º* *03/CONPRESP/2014.* *A* *proposta* *de* *reforma* *apresentada* *contempla* *a* *inclusão* *de* *ar-condicionado,* *equipamentos* *de* *segurança* *contra* *incêndio* *e* *ventilação* *para* *a* *nova* *área* *administrativa,* *localizada* *no* *subsolo.* *Com* *base* *na* *manifestação* *do* *DPH,* *VOTO* *em* *sentido* *FAVORÁVEL* *ao* *pedido* *de* *reforma,* *conforme* *os* *elementos* *técnicos* *constantes* *dos* *documentos* *SEI* *n.º* *105473322,* *105473381,* *105473445,* *105473702,*

*105473507,* *105473638,* *106505017,* *106505018* *e* *106505021,* *para* *o* *Auditório* *Oscar* *Niemeyer,* *que* *integra* *o* *Parque* *do* *Ibirapuera,* *situado* *na* *Avenida* *Pedro* *Álvares* *Cabral,* *s/n.º* *-* *Ibirapuera,* *desde* *que* *seja* *atendida* *a* *seguinte* *diretriz:* *1.* *Apresentar* *relatório* *fotográfico* *da* *execução,* *e* *respectivos* *arquivos* *em* *cad* *ou* *shapefile* *(shp),* *das* *áreas* *a* *impermeabilizar* *e* *a* *compensar/permeabilizar.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido

de Reforma do Auditório Oscar Niemeyer, que integra o Parque do Ibirapuera**.** Endereço: Avenida Pedro Álvares Cabral, s/nº – Ibirapuera, devendo ser atendida a **SEGUINTE** **DIRETRIZ:** *Apresentar* *relatório* *fotográfico* *da* *execução,* *e* *respectivos* *arquivos* *em* *cad* *ou* *shapefile* *(shp),* *das* *áreas* *a* *impermeabilizar* *e* *a* *compensar/permeabilizar.* **9)** **PROCESSO**: **6025.2024/0005710-9** - Interessado: Associação Pinacoteca Arte e Cultura - APAC. Assunto: Reforma para o espaço da Cafeteria, que ocupa parte do andar térreo da Pinacoteca do Estado**.** Endereço: Avenida Tiradentes, nºs 141 e 173 - Luz. Relatora: Marília Barbour (DPH). O Presidente passa a palavra para a Conselheira Marília que passa a ler seu parecer. ***Síntese*:** *Trata* *o* *presente* *de* *proposta* *de* *reforma* *do* *café* *da* *Pinacoteca,* *edifício* *tombado* *ex-officio* *pela* *Resolução* *nº* *05/CONPRESP/1991.* *A* *intervenção* *consiste* *em* *reforma* *de* *espaço* *interno* *na* *Pinacoteca,* *anteriormente* *já* *utilizado* *como* *café,* *além* *da* *instalação* *de* *cobertura* *metálica* *em* *sua* *parte* *externa.* *O* *Núcleo* *de* *Projeto,* *Restauro* *e* *Conservação* *(SEI* *108254349,* *108427999)* *e* *a* *Divisão* *de* *Preservação* *do* *Patrimônio* *(SEI* *108900794)* *foram* *favoráveis* *à* *reforma* *da* *área* *interna,* *considerando,* *no* *entanto,* *que* *caberia* *“apresentar* *nova* *solução* *para* *a* *área* *externa,* *com* *cobertura* *efetivamente* *reversível,* *temporária,* *afastada* *da* *fachada* *e* *com* *menor* *impacto* *sobre* *a* *sua* *visibilidade”.* *Como* *o* *edifício* *é* *tombado* *pelo* *IPHAN* *e* *pelo* *CONDEPHAAT,* *o* *projeto* *foi* *apreciado* *pelos* *dois* *órgãos,* *recebendo* *parecer* *favorável* *na* *íntegra,* *nos* *dois* *casos.* *Considerando* *a* *análise* *realizada* *pela* *UPPH* *que* *subsidiou* *a* *aprovação* *pelo* *CONDEPHAAT,* *em* *especial* *que* *o* *novo* *pergolado* *metálico* *com* *cobertura* *retrátil* *mostra* *“nítida* *intenção* *de* *seguir* *as* *intervenções* *metálicas* *do* *projeto* *dos* *arquitetos* *Paulo* *Mendes* *da* *Rocha* *e* *Eduardo* *Colonelli”* *e* *que* *“essa* *cobertura* *(pergolado)* *com* *estrutura* *independente* *não* *encosta* *no* *edifício* *da* *Pinacoteca”,* *votamos* *favoravelmente* *ao* *projeto,* *tanto* *para* *a* *reforma* *da* *área* *interna* *quanto* *para* *a* *instalação* *de* *cobertura* *na* *área* *externa.* **É** **dado** **início** **à** **votação.** **Decisão:** Por unanimidade de votos dos Conselheiros presentes, o Conselho manifestou-se **FAVORAVELMENTE** ao pedido de reforma para o espaço da Cafeteria (interno e externo), que ocupa parte do andar térreo da Pinacoteca do Estado, situada à Avenida Tiradentes, nºs 141 e 173 - Luz. **4.** **Apresentação** **de** **temas** **gerais** **/Extrapauta.** **4.1.** Nada mais havendo a ser discutido, o Presidente faz a leitura do resultado das deliberações da presente sessão, agradece a participação e colaboração de todos e encerra a reunião às **16h05**. **4.2.** A Ata será lavrada e, depois de achada conforme, será assinada pelos Conselheiros e publicada no Diário Oficial da Cidade.
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