



**PREFEITURA DO MUNICÍPIO DE SÃO PAULO**  
**SECRETARIA MUNICIPAL DE DIREITOS HUMANOS E CIDADANIA**  
**Departamento de Parcerias**  
Rua Libero Badaró, 119, 8º Andar - Bairro Centro - São Paulo/SP - CEP 01009-000  
Telefone: 11-2833-4150  
**PROCESSO 6074.2024/0005754-8**

Ata SMDHC/DP Nº 111970942

**ATA DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS PELA COMISSÃO DE SELEÇÃO**  
**EDITAL DE CHAMAMENTO PÚBLICO SMDHC nº CPB/001/2024/SMDHC/CPLGBTI**  
**PROCESSO ADMINISTRATIVO Nº 6074.2024/0005754-8**

Em 07 de outubro de 2024, a Comissão de Seleção do Edital composta por:

- Servidor Maicon Rocha Faria, R.F. 911.228-6;
- Servidor André Mezzalira, R.F. 729.022-5;
- Servidor Yuri Braga Amaral, R.F. 912.311-3.

realizou a conferência e avaliação de 28 (vinte e oito) propostas recebidas no prazo do Edital nº CPB/001/2024/SMDHC/CPLGBTI.

Assim, a Comissão de Seleção iniciou com a avaliação e pontuação das propostas, conforme critérios de julgamento da Tabela do item 19.3 do Edital.

EIXO	CRITÉRIO	PONTUAÇÃO	O QUE ESPERAMOS	TOTAL DE PONTUAÇÃO DO EIXO
Experiência	Experiência na execução de programas, projetos ou serviços específicos para a população LGBTI+	4	A OSC deverá apresentar os programas, projetos ou serviços específicos para a população LGBTI+ desenvolvidos, com a respectiva descrição e uma forma de comprovação (ex: fotos, vídeos, notícias, Termos de Fomento ou Colaboração, dentre outros)	8
	Experiência em gestão de parcerias com a Administração Pública na forma de Termo de Fomento ou Termo de Colaboração	4	A OSC deverá apresentar cópia dos Termos de Fomento ou Colaboração firmados com a Administração Pública	
Conhecimento	Conhecimento das políticas públicas, programas e ações municipais, estaduais e federais para população LGBTI+	3	A OSC deverá descrever as políticas públicas, programas e ações municipais, estaduais e federais, bem como sua relevância para a população LGBTI+. A simples menção às políticas, programas, ações e serviços não será considerada como conhecimento.	6
	Conhecimento sobre a rede de serviços públicos, instituições privadas e organizações da Sociedade Civil presentes no município de São Paulo, direcionados à população LGBTI+.	3	A OSC deverá descrever a rede de serviços públicos, instituições privadas e organizações da Sociedade Civil, bem como sua relevância para a população LGBTI+. A simples menção à rede de serviços públicos, instituições privadas e organizações da Sociedade Civil não será considerada como conhecimento.	
Articulação	Proposta de articulação com a rede de serviços públicos presentes na região;	4	A OSC deverá identificar os serviços públicos presentes na região indicada na proposta e descrever como pretende promover a articulação destes com o Centro de Referência LGBTI+.	8
	Proposta de articulação com Organizações da Sociedade Civil, instituições privadas, movimentos e coletivos presentes na região;	4	A OSC deverá identificar as Organizações da Sociedade Civil, instituições privadas, movimentos e coletivos presentes na região indicada na proposta e descrever como pretende promover a articulação destes com o Centro de Referência LGBTI+.	
Plano de Trabalho	Correspondência entre atividades propostas e todas as metas da parceria	7 para atividades correspondentes a todas as metas 4 para 8 a 10 metas 0 para menos de 8 metas	A OSC deverá descrever, de forma detalhada, quais as atividades propostas para atingir as metas e como serão realizadas, conforme item 8 do Plano de Trabalho.	8
	Proposta de metas e atividades complementares	1	A OSC deverá descrever, de forma detalhada, quais as metas e atividades complementares propostas e como serão realizadas. É obrigatório que as metas e atividades complementares estejam relacionadas a pelo menos um objetivo específico.	
	Proposta que contemple as despesas previstas no Edital com bens e serviços, acompanhada de pesquisas de preços	3	A OSC deverá apresentar proposta orçamentária que contemple todas as despesas obrigatórias especificadas no item 12 do Edital, incluindo 3 pesquisas de preços para cada bem e serviço	

Proposta Orçamentária	CRITÉRIO	PONTUAÇÃO	O QUE ESPERAMOS	TOTAL DE PONTUAÇÃO DO EIXO
	Proposta que contemple as despesas necessárias para a realização das atividades previstas no item 8 do Plano de Trabalho	3	As despesas necessárias para a realização das atividades propostas pela OSC deverão constar na sua proposta orçamentária. Por exemplo, se a OSC propôs uma oficina de qualificação profissional, as despesas incluem a contratação do oficinheiro e os materiais que serão utilizados.	
				<b>Total de pontos: 36</b>

\*Serão aceitos como forma de comprovação dos critérios de Experiência: fotos, vídeos, notícias, Termos de Fomento ou Colaboração, dentre outros).

\*Serão aceitos como forma de comprovação dos critérios de Conhecimento: documentos que sustentem a descrição detalhada sobre fatos, indicadores, atores e serviços relacionados à temática e população LGBTI+.

\*Serão aceitos como forma de comprovação dos critérios de Articulação: documentos e/ou relatórios que comprovem o conhecimento do território onde será executado o serviço, especialmente em relação a outros serviços e organizações que já atuam no local e se relacionam com o CRLGBTI+.

\*A soma de todas as despesas presentes na proposta orçamentária, incluindo as despesas com Recursos Humanos, não pode ultrapassar o valor de referência do Edital.

Diante dos critérios acima, o julgamento da Comissão de Seleção resultou nas seguintes pontuações:

LOTE 01 - Centro de Referência LGBTI+ Luana Barbosa dos Reis e Unidade Móvel LGBTI+ Norte (distrito Brasília ou Pirituba)									
Eixos	Critério	"Instituto Claret" - CNPJ: 03.601.723.0001-34	"ACESD - Associação Cultural Educacional e Social DYNAMITE" - CNPJ: 07.157.970.0001-44	"Associação Lyra" - CNPJ: 41.994.323.0001-25	"Instituto Global Attitude" - CNPJ: 15.082.986.0001-63	"Apoio - Associação de Auxílio Mútuo da Região Leste" - CNPJ: 74.087.081.0001-45	"Instituto Vida São Paulo" - CNPJ: 03.816.478.0001-82	"Instituto OSESE" - CNPJ: 02.112.972.0001-01	"Casarão Brasil - Associação LGBTI" - CNPJ: 10.013.459.0001-83
Eixo "Experiência"	A	4	4	4	0	4	0	4	4
	B	4	4	0	0	4	4	0	4
Eixo "Conhecimento"	A	3	3	3	3	3	3	3	0
	B	3	3	0	0	0	0	3	0
Eixo "Articulação"	A	4	4	4	4	4	4	4	0
	B	4	4	0	4	0	4	0	0
Eixo "Plano de Trabalho"	A	7	4	7	7	4	0	0	0
	B	1	0	1	1	0	0	0	0
Eixo "Proposta Orçamentária"	A	0	0	0	0	0	0	0	0
	B	3	3	3	3	3	3	3	3
TOTAL		33	29	22	22	22	18	17	11

LOTE 02 - Centro de Referência LGBTI+ Edson Neris e Unidade Móvel LGBTI+ Sul (distrito Campo Limpo)					
Eixos	Critério	"UNAS - União de Núcleos, Associações dos Moradores de Heliópolis e Região" - CNPJ: 38.883.732.0001-40	"Associação Lyra" - CNPJ: 41.994.323.0001-25	"Apoio - Associação de Auxílio Mútuo da Região Leste" - CNPJ: 74.087.081.0001-45	"Instituto OSESE" - CNPJ: 02.112.972.0001-01
Eixo "Experiência"	A	4	4	4	4
	B	4	0	4	0
Eixo "Conhecimento"	A	3	3	3	3
	B	3	0	0	3
Eixo "Articulação"	A	4	4	4	4
	B	4	0	0	0
Eixo "Plano de Trabalho"	A	7	7	4	0
	B	1	1	0	0
Eixo "Proposta Orçamentária"	A	0	0	0	0
	B	3	3	3	3
TOTAL		33	22	22	17

LOTE 03 - Centro de Referência LGBTI+ Laura Vermont e Unidade Móvel LGBTI+ Leste (distrito São Miguel Paulista)					
---	--	--	--	--	--

Eixos	Critério	"ACESD - Associação Cultural Educacional e Social DYNAMITE" - CNPJ: 07.157.970.0001-44	"Associação Lyra" - CNPJ: 41.994.323.0001-25	"Instituto Global Attitude" - CNPJ: 15.082.986.0001-63	"Apoio - Associação de Auxílio Mútuo da Região Leste" - CNPJ: 74.087.081.0001-45	"Instituto OSESE" - CNPJ: 02.112.972.0001-01
Eixo "Experiência"	A	4	4	0	4	4
	B	4	0	0	4	0
Eixo "Conhecimento"	A	3	3	3	3	3
	B	3	0	0	0	3
Eixo "Articulação"	A	4	4	4	4	4
	B	4	0	4	0	0
Eixo "Plano de Trabalho"	A	4	7	7	4	0
	B	0	1	1	0	0
Eixo "Proposta Orçamentária"	A	0	0	0	0	0
	B	3	3	3	3	3
<b>TOTAL</b>		<b>29</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>17</b>

**LOTE 04 - Centro de Referência LGBTI+ Claudia Wonder e Unidade Móvel LGBTI+ Oeste (distrito Vila Sônia ou Butantã)**

Eixos	Critério	"Instituto Claret" - CNPJ: 03.601.723.0001-34	"Associação Lyra" - CNPJ: 41.994.323.0001-25	"Apoio - Associação de Auxílio Mútuo da Região Leste" - CNPJ: 74.087.081.0001-45	"Instituto OSESE" - CNPJ: 02.112.972.0001-01	"Casarão Brasil - Associação LGBTI" - CNPJ: 10.013.459.0001-83	"APOLGBT-SP - Associação da Parada do Orgulho LGBT de São Paulo" - CNPJ: 03.308.506.0001-50
Eixo "Experiência"	A	4	4	4	4	4	0
	B	4	0	4	0	4	0
Eixo "Conhecimento"	A	3	3	3	3	0	0
	B	3	0	0	3	0	0
Eixo "Articulação"	A	4	4	4	4	0	0
	B	4	0	0	0	0	0
Eixo "Plano de Trabalho"	A	7	7	4	0	0	0
	B	1	1	0	0	0	0
Eixo "Proposta Orçamentária"	A	0	0	0	0	3	0
	B	3	3	3	3	3	3
<b>TOTAL</b>		<b>33</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>17</b>	<b>14</b>	<b>3</b>

**LOTE 05 - Centro de Referência LGBTI+ Brunna Valin e Unidade Móvel LGBTI+ Centro (distrito República ou Sé)**

Eixos	Critério	"Grupo pela Valorização, Integração e Dignidade do Doente de AIDS São Paulo - Pela Vidua" - CNPJ: 67.838.288/0001-00	"Associação Lyra" - CNPJ: 41.994.323.0001-25	"Apoio - Associação de Auxílio Mútuo da Região Leste" - CNPJ: 74.087.081.0001-45	"Instituto OSESE" - CNPJ: 02.112.972.0001-01	"AMALGAMAR - Organização Social Amalgamar Formação Popular Consultoria Advocacy e Interseccionalidade" - CNPJ: 44.016.2570001-07
Eixo "Experiência"	A	4	4	4	4	4
	B	4	0	4	0	4
Eixo "Conhecimento"	A	3	3	3	3	0
	B	3	0	0	3	0
Eixo "Articulação"	A	4	4	4	4	0
	B	4	0	0	0	0
Eixo "Plano de Trabalho"	A	7	7	4	0	0
	B	0	1	0	0	0
Eixo "Proposta Orçamentária"	A	0	0	0	0	0
	B	3	3	3	3	3
<b>TOTAL</b>		<b>32</b>	<b>22</b>	<b>22</b>	<b>17</b>	<b>11</b>

Da avaliação e pontuação das propostas, a Comissão concluiu pelo seguinte:

<b>LOTE 1 - Propostas classificadas</b>		
Posição	Nome	Pontuação
1º	"Instituto Claret"	33

2º	"ACESD - Associação Cultural Educacional e Social DYNAMITE"	29
3º	"Associação Lyra"	22
<b>LOTE 2 - Propostas classificadas</b>		
<b>Posição</b>	<b>Nome</b>	<b>Pontuação</b>
1º	"UNAS - União de Núcleos, Associações dos Moradores de Heliópolis e Região"	33
2º	"Associação Lyra"	22
<b>LOTE 3 - Propostas classificadas</b>		
<b>Posição</b>	<b>Nome</b>	<b>Pontuação</b>
1º	"ACESD - Associação Cultural Educacional e Social DYNAMITE"	29
2º	"Associação Lyra"	22
<b>LOTE 4 - Propostas classificadas</b>		
<b>Posição</b>	<b>Nome</b>	<b>Pontuação</b>
1º	"Instituto Claret"	33
2º	"Associação Lyra"	22
<b>LOTE 5 - Propostas classificadas</b>		
<b>Posição</b>	<b>Nome</b>	<b>Pontuação</b>
1º	"Grupo pela Valorização, Integração e Dignidade do Doente de AIDS São Paulo - Pela Vidua"	32
2º	"Associação Lyra"	22

<b>LOTE 1 - Propostas eliminadas</b>	
<b>Nome</b>	<b>Motivo</b>
"Instituto Global Attitude"	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b>  <b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no Eixo "Experiência" pois:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. não apresentou projetos, programas ou serviços específicos desenvolvidos para a população LGBTI+;</li> <li>ii. não demonstrou experiência com a Administração Pública a partir da apresentação de cópias de Termos de Fomento ou de Colaboração.</li> </ul> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>B do eixo Conhecimento pois não descreveu a rede de instituições privadas;</li> <li>A do eixo Proposta Orçamentária pois apresentou valores de salários inferiores aos de referência do Edital, bem como não apresentou as pesquisas de preço de serviços de terceiros.</li> </ul>
"Apoio - Associação de Auxílio Mútuo da Região Leste"	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b>  <b>"19.4.c."</b>, não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2).</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>B do eixo Conhecimento pois não descreveu a rede de organizações da sociedade civil e instituições privadas;</li> <li>B do eixo Articulação pois não identificou instituições privadas;</li> <li>B do eixo Plano de Trabalho pois não propôs atividades complementares;</li> <li>A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisas de preço de serviços de terceiros e não apresentou tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</li> </ul>
"Instituto Vida São Paulo"	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b>  <b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Plano de Trabalho" pois:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Não indicou as metas às quais as atividades propostas estão relacionadas;</li> <li>Não propôs metas complementares.</li> </ul> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A do eixo Experiência pois não apresentou projetos, programas ou serviços específicos desenvolvidos para a população LGBTI+;</li> <li>B do eixo Conhecimento pois não descreveu a rede de instituições privadas;</li> <li>A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisas de preço para aluguel e serviços de terceiros.</li> </ul>

"Instituto OSESE"	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b>  <b>"19.4.a."</b>, a proposta teve pontuação total inferior a 18 (dezoito) pontos;</p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Plano de Trabalho" pois:          Não indicou as metas às quais as atividades propostas estão relacionadas;          Não propôs atividades complementares;</p> <p><b>"19.4.c."</b>, não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2).</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:          B do eixo Experiência pois não demonstrou experiência com a Administração Pública a partir da apresentação de cópias de Termos de Fomento ou de Colaboração;          B do eixo Articulação pois não identificou instituições privadas;          A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisa de preços para serviços contábeis e jurídicos e não apresentou tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</p>
"Casarão Brasil – Associação LGBTI"	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b>  <b>"19.4.a."</b>, a proposta teve pontuação total inferior a 18 (dezoito) pontos;</p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Conhecimento" pois apresentou o Anexo II no modelo incorreto, portanto não foi possível avaliar os critérios;</p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Articulação" pois apresentou o Anexo II no modelo incorreto, portanto não foi possível avaliar os critérios;</p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Plano de Trabalho" pois:          Não indicou as metas às quais as atividades propostas estão relacionadas;          Não indicou o objetivo específico relacionado às metas e atividades complementares propostas;</p> <p><b>"19.4.c."</b>, não apresentou o Plano de Trabalho no modelo correto (Anexo II);</p> <p><b>"19.4.c."</b>, não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2).</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:          A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou a tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</p>

<b>LOTE 2 - Propostas eliminadas</b>	
<b>Nome</b>	<b>Motivo</b>
"Apoio - Associação de Auxílio Mútuo da Região Leste"	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b>  <b>"19.4.c."</b>, não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2).</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:          B do eixo Conhecimento pois não descreveu a rede de organizações da sociedade civil e instituições privadas;          B do eixo Articulação pois não identificou instituições privadas;          B do eixo Plano de Trabalho pois não propôs atividades complementares;          A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisas de preço de serviços de terceiros e não apresentou tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</p>

"Instituto OSESE"	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b></p> <p><b>"19.4.a."</b>, a proposta teve pontuação total inferior a 18 (dezoito) pontos;</p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Plano de Trabalho" pois:          Não indicou as metas às quais as atividades propostas estão relacionadas;          Não propôs atividades complementares;</p> <p><b>"19.4.c."</b>, não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2).</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:</p> <p>B do eixo Experiência pois não demonstrou experiência com a Administração Pública a partir da apresentação de cópias de Termos de Fomento ou de Colaboração;</p> <p>B do eixo Articulação pois não identificou instituições privadas;</p> <p>A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisa de preços para serviços contábeis e jurídicos e não apresentou tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</p>
-------------------	--

<b>LOTE 3 - Propostas eliminadas</b>	
<b>Nome</b>	<b>Motivo</b>
"Instituto Global Attitude"	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b></p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no Eixo "Experiência" pois:            i. não apresentou projetos, programas ou serviços específicos desenvolvidos para a população LGBTI+;            ii. não demonstrou experiência com a Administração Pública a partir da apresentação de cópias de Termos de Fomento ou de Colaboração.</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:</p> <p>B do eixo Conhecimento pois não descreveu a rede de instituições privadas;</p> <p>A do eixo Proposta Orçamentária pois apresentou valores de salários inferiores aos de referência do Edital, bem como não apresentou as pesquisas de preço de serviços de terceiros.</p>
"Apoio - Associação de Auxílio Mútuo da Região Leste"	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b></p> <p><b>"19.4.c."</b>, não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2).</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:</p> <p>B do eixo Conhecimento pois não descreveu a rede de organizações da sociedade civil e instituições privadas;</p> <p>B do eixo Articulação pois não identificou instituições privadas;</p> <p>B do eixo Plano de Trabalho pois não propôs atividades complementares;</p> <p>A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisas de preço de serviços de terceiros e não apresentou tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</p>
"Instituto OSESE"	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b></p> <p><b>"19.4.a."</b>, a proposta teve pontuação total inferior a 18 (dezoito) pontos;</p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Plano de Trabalho" pois:          Não indicou as metas às quais as atividades propostas estão relacionadas;          Não propôs atividades complementares;</p> <p><b>"19.4.c."</b>, não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2).</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:</p> <p>B do eixo Experiência pois não demonstrou experiência com a Administração Pública a partir da apresentação de cópias de Termos de Fomento ou de Colaboração;</p> <p>B do eixo Articulação pois não identificou instituições privadas;</p> <p>A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisa de preços para serviços contábeis e jurídicos e não apresentou tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</p>

<b>LOTE 4 - Propostas eliminadas</b>	
<b>Nome</b>	<b>Motivo</b>

"Apoyo - Associação de Auxílio Mútuo da Região Leste"	<p>Conforme previsto no Edital, em seu ponto: "19.4.c.", não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2). Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• B do eixo Conhecimento pois não descreveu a rede de organizações da sociedade civil e instituições privadas;</li> <li>• B do eixo Articulação pois não identificou instituições privadas;</li> <li>• B do eixo Plano de Trabalho pois não propôs atividades complementares;</li> <li>• A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisas de preço de serviços de terceiros e não apresentou tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</li> </ul>
"Casarão Brasil – Associação LGBTI"	<p>Conforme previsto no Edital, em seu ponto: "19.4.a.", a proposta teve pontuação total inferior a 18 (dezoito) pontos; "19.4.b.", a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Conhecimento" pois apresentou o Anexo II no modelo incorreto, portanto não foi possível avaliar os critérios; "19.4.b.", a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Articulação" pois apresentou o Anexo II no modelo incorreto, portanto não foi possível avaliar os critérios; "19.4.b.", a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Plano de Trabalho" pois:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Não indicou as metas às quais as atividades propostas estão relacionadas;</li> <li>4. Não indicou o objetivo específico relacionado às metas e atividades complementares propostas;</li> </ol> <p>"19.4.c.", não apresentou o Plano de Trabalho no modelo correto (Anexo II).</p>
"Instituto OSESE"	<p>Conforme previsto no Edital, em seu ponto: "19.4.a.", a proposta teve pontuação total inferior a 18 (dezoito) pontos; "19.4.b.", a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Plano de Trabalho" pois:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Não indicou as metas às quais as atividades propostas estão relacionadas;</li> <li>2. Não propôs atividades complementares;</li> </ol> <p>"19.4.c.", não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2). Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• B do eixo Experiência pois não demonstrou experiência com a Administração Pública a partir da apresentação de cópias de Termos de Fomento ou de Colaboração;</li> <li>• B do eixo Articulação pois não identificou instituições privadas;</li> <li>• A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisa de preços para serviços contábeis e jurídicos e não apresentou tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</li> </ul>
"APOLGBT-SP - Associação da Parada do Orgulho LGBT de São Paulo"	<p>"19.4.a.", a proposta teve pontuação total inferior a 18 (dezoito) pontos; "19.4.b.", a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Conhecimento" pois apresentou o Anexo II no modelo incorreto, portanto não foi possível avaliar os critérios; "19.4.b.", a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Articulação" pois apresentou o Anexo II no modelo incorreto, portanto não foi possível avaliar os critérios; "19.4.b.", a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Plano de Trabalho" pois:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Não indicou as metas às quais as atividades propostas estão relacionadas;</li> <li>2. Não apresentou atividades complementares;</li> </ol> <p>"19.4.c.", não apresentou o Plano de Trabalho no modelo correto (Anexo II); Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A do eixo Proposta Orçamentária pois o valor global da proposta é superior ao referencial do Edital para o lote, apresentou valores de salários de alguns cargos inferiores aos de referência do Edital e não apresentou pesquisas de preços para aluguel e serviços de terceiros.</li> </ul>

**LOTE 5 - Propostas eliminadas**

Nome	Motivo
------	--------

<p>"Apoio - Associação de Auxílio Mútuo da Região Leste"</p>	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b>  <b>"19.4.c."</b>, não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2).</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:  B do eixo Conhecimento pois não descreveu a rede de organizações da sociedade civil e instituições privadas;  B do eixo Articulação pois não identificou instituições privadas;  B do eixo Plano de Trabalho pois não propôs atividades complementares;  A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisas de preço de serviços de terceiros e não apresentou tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</p>
<p>"Instituto OSESE"</p>	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b>  <b>"19.4.a."</b>, a proposta teve pontuação total inferior a 18 (dezoito) pontos;</p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Plano de Trabalho" pois:  Não indicou as metas às quais as atividades propostas estão relacionadas;  Não propôs atividades complementares;</p> <p><b>"19.4.c."</b>, não apresentou todas as informações dos valores de referência utilizados na projeção das despesas (modelo no Anexo III - aba 2).</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:  B do eixo Experiência pois não demonstrou experiência com a Administração Pública a partir da apresentação de cópias de Termos de Fomento ou de Colaboração;  B do eixo Articulação pois não identificou instituições privadas;  A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisa de preços para serviços contábeis e jurídicos e não apresentou tabela 8 do Anexo III – aba 2 preenchida.</p>
<p>"AMALGAMAR - Organização Social Amalgamar Formação Popular Consultoria Advocacy e Interseccionalidade"</p>	<p><b>Conforme previsto no Edital, em seu ponto:</b>  <b>"19.4.a."</b>, a proposta teve pontuação total inferior a 18 (dezoito) pontos;</p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Conhecimento" pois:  Não descreve as políticas municipais, estaduais e federais;  Não descreve a rede de serviços públicos, instituições privadas e organizações da sociedade civil;</p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Articulação" pois deixou o campo integralmente sem preenchimento;</p> <p><b>"19.4.b."</b>, a proposta recebeu nota "zero" no eixo "Plano de Trabalho" pois:  Não indicou as metas às quais as atividades propostas estão relacionadas;  Não propôs metas complementares;</p> <p>Complementarmente, a proposta recebeu nota 0 no critério:  A do eixo Proposta Orçamentária pois não apresentou pesquisas de preço para aluguel e serviços de terceiros.</p>

Após a avaliação de todas as propostas, a Comissão encerra a reunião e, não havendo mais nada a declarar, junta a presente ata ao Processo Administrativo e assina, iniciando-se o prazo de 5 (cinco) dias úteis para recursos, a contar da publicação do resultado preliminar.



**Andre Mezzalira**  
Diretor(a) I  
Em 07/10/2024, às 21:07.



**Maicon Rocha Faria**  
Assessor(a) II  
Em 07/10/2024, às 21:13.



**Yuri Braga Amaral**  
Diretor(a) I  
Em 07/10/2024, às 21:24.

A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://processos.prefeitura.sp.gov.br>, informando o código verificador **111970942** e o código CRC **82AF28D1**.